PR. BR. 1503/24
(A)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

08.06.26

VS-03 13-1

Broj: S1 3 U 048459 24 U
Sarajevo,02.06.2026.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Efraima Ćosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1503-8/24 od 05.06.2024. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,02.06.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj i datum u uvodu odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 04-45-656-8/24 od 13.05.2024. godine u Otvorenom postupku jabavne nabavke „Nabavka goriva i drugog materijala“ ugovornog organa JP za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti od javnog interesa Općine Ilidža ILIDŽA d.o.o., te je odbijen zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11 Zakona o upravnim sporevima BiH. U tužbi obrazlaže tok postupka te ističe da je odlukom o izboru drugorangiranog ponuđača broj: 04-45-656-8/24 od 13.05.2024. godine, ugovor je dodjeljen drugorangiranom ponuđaču ALMY d.o.o. Zenica, jer ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo nije u roku dostavio dokumentaciju iz člana 45. ZJN. Ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo je na odluku uložio žalbu koju je tuženi svojim rješenjem odbio kao neosnovanu, s tim da je u obrazloženju zanemario činjenicu, da je odluka putem maila došla izvan radnog vremena tužitelja, pa se postavlja pitanje kako je moguće da je rok za dostavu dokumentacije iz člana 45, ZJN počeo teći od subote (04.05.2024.), a ne od utorka (07.05.2024.), tj. odluka je primljena u ponedjeljak (06.05.2024.) kod tužitelja pa samim tim smatra da rok za dostavu dokumentacije iz člana 45, ZJN je trebao teći od tada. Također ističe i da u obrazloženju tužena nije utvrdila na osnovu čega je izveden zaključak da je tužitelj odluku primio u petak 03.05.2024. godine. Naime, odluka je došla na mail u petak 03.05.2024. godine u 18:32b, ali je ista na protokol

primljena i protokolisana u ponedjeljak 06.05.2024. godine (dokaz u prilogu). Nadalje ističe da je Ugovorni organ računao protek roka od momenta kada je on poslao obavijest elektronskim putem, bez uzimanja u obzir da je ista upućena izvan radnog vremena, i bez bilo kakve pisane potvrde ponuđača o prijemu obavještenja, te time smatra da je tuženi prekršio osnovne odredbe Zakon o upravnom postupku i to odredbe člana 64 stav (1) i (2) a u vezi sa čl. 80 stav (3) Zakona Slijedom navedenog predlaže da se tužba usvoji i poništi osporeno rješenje i vrati na ponovni postupak uz naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je Ugovorni organ JP za obavljanje komunalnih i drugih djelatnosti odjavnog interesa Općine Ilidža „ILIDŽA" d.o o. Ilidža (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: „Nabavka goriva i drugog materijala", za koji je Obavještenje o nabavci broj: 10423-1-1-48-3-36/24 od 05.04.2024. godine, objavljeno na Portalu javnih nabavki. Na Odluku o izboru drugorangiranog ponuđača broj 04-45-656-8/24 od 13.05.2024. godine, tužitelj je izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi postupio na navedeni način iz razloga što je tužitelj dostavljanjem e-mail adrese elektronske pošte u svojoj ponudi i potpisivanjem Izjave o prihvatanju svih uslova iz predmetne tenderske dokumentacije prihvatio i ovaj vid komunikacije, te imajući u vidu da je rok za dostavu dokumentacije iz čl. 45. ZJN počeo teći u subotu, 04. maja 2024. godine u 00:00h, kao prvi naredni da, te da je krajnji rok za dostavu dokumentacije iz člana 45. ZJN, utvrđen kao peti dan od dana dostave Obavještenja, odnosno, da je krajnji rok srijeda, 08. maj 2024. godine do 16:00 h, tuženi je zaključio da je tužitelj dostavljanjem predmetne dokumentaciju iz čl. 45. ZJN, koju je dostavio u četvrtak, 9. maja 2024. godine, predajom lično na protokol Ugovornog organa, zakasnio sa dostavljanjem dokumentacije u utvrđenom roku, te je ocjenio da je Ugovorni organ ispravno postupio kada je u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) Zakona o javnim nabavkama dodijelio Ugovor drugorangiranom ponuđaču.

Ovo upravno vijeće nalazi da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbom člana 117 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da se na postupak pred URŽ-om, koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijenjuju se odredbe Zakona o upravnom postupku. Tako je odredbom člana 56 Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) propisano je da se podnesci mogu predati i elektronskim putem. Organi i stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranaka međusobno će komunicirati u elektronskoj formi ako stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranke na to pristanu izjavom. Stavom 4 istog člana je propisano da se elektronskim putem dostavljen podnesak smatra podnesenim u trenutku kad je evidentiran na uređaju za primanje takvih poruka, nakon čega će se bez odgađanja elektronskim putem obavijestiti podnosilac podneska o potvrdi prijema podneska.

Dalje odredbom člana 57 stav 2 Zakona je propisano da se podnesci predaju elektronskim putem svakog radnog dana u toku 24 sata. Smatra se da je podnesak predat elektronskim putem blagovremen ako je do isteka roka primljen u sistem za prijem podnesaka.

U skladu sa predhodno citiranom odredbom po ocjeni ovoga sudskog vijeća tuženi je pravilno postupio kada je osporenim rješenjem utvrdio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je Ugovor dodijelio drugorangiranom ponuđaču, budući da tužitelj zakasnio sa dostavljanjem dokumentacije iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama u utvrđenom roku. Ovo iz razloga što ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao da dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ. U konkretnom slučaju ugovorni organ je propisao da je navedeni rok 5 (pet) dana i da se isti računa od dana dostave Obavještenja izabranom ponuđaču. Dalje iz spisa proizilazi da je ugovorni organ elektronskim putem uputio Obavijest uspješnom ponuđaču, tj. tužitelju, koja je kod istog zaprimljena u petak 3. maja 2024. godine u 18:32 h, što ne spori ni sam tužitelj. (dokaz u spisu predmeta - e-mail Ugovornog organa o obavjesti tužitelju). Kako je propisan rok 5 (pet) dana to je dakle krajnji rok za dostavu dokumentacije bio srijeda (8. 5. 2024. godine), iz razloga što je rok za dostavu dokumentacije iz čl. 45. ZJN počeo teći u subotu(4. 5.2024.godine u 00:00h), kao prvi naredni dan od dana dostave obavještenja. Stoga kako je iz spisa proizilazi da je tužitelj navedenu dokumentaciju dosatvio u četvrtak, (9. 5.2024. godine) predajom lično na protokol Ugovornog organa to je nesporno i zakasnio sa dostavljanjem dokumentacije u utvrđenom roku, te je Ugovorni organ po ocjeni ovoga vijeća ispravno postupio kada je u skladu sa članom 72. stav (3) tač. a) Zakona o javnim nabavkama - dodijelio Ugovor drugorangiranom ponuđaču.

Nisu osnovani prigovori tužitelja da je navedeni rok od 5 (pet) dana trebalo početi računati od ponedeljka (6. 5.2024 godien) iz razloga što je navedena obavjest dostavljenja u petak 3. 5. 2024. godine u 18:32 h izvan radnog vremena nisu osnovani. Ovo iz razloga što je gore citiranom odreedbom odredbom člana 57 stav 2 Zakona jasno propisano da se podnesci predaju elektronskim putem svakog radnog dana u toku 24 sata. U konkretnom slučaju samom tenderskom dokumentacijom je propisano da će se komunikacija obavljati elektronskim putem, a što je i sam tužitelj prihvatio potpisivanjem Izjave o prihvatanju svih uslova iz predmetne tenderske dokumentacije prihvatio i ovaj vid komunikacije,a što je sve u skaldu sa citiranom odredbom 56. Zakona

Ostali prigovori tužitelja imajuću u vidu gore navedeno nisu od uticaja za drugačije rješavanje ove stvarni, budući da je po ocjeni ovoga vijeća ugovorni organ pravilno postupio kada je Ugovor dodijelio drugorangiranom ponuđaču, budući da tužitelj kao prvoragirani zakasnio sa dostavljanjem dokumentacije iz člana 45 Zakona o javnim nabavkama u utvrđenom roku. Posljedično, osporeno rješenje, suprotno navodima iz tužbe, sadrži sve što je i propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o urpavnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 209/02 do 53/16), i to: navedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s

obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Obrazloženje rješenja kao takvo, prihvata i ovo vijeće.

Tužba tužitelja je dobijena kao neosnovana, stoga mu ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić